

la nouvelle lettre

Directeur de la publication : J. GARELLO
Commission Paritaire : 0411G87909
ISSN : 1951-4727

N°989 du 7 Mars 2009

Hebdomadaire 1 €

EDITORIAL

LA MAGIQUE DÉMONSTRATION DE LORD KEYNES

« Keynes est mort », avait constaté Milton FRIEDMAN en 1975. La crédibilité scientifique de « La Théorie Générale » (1936) avait en effet été totalement ruinée par les analyses des adversaires du keynésianisme, mais aussi par les échecs de toutes les politiques qu'il avait inspirées. Aujourd'hui, avec la crise, et la façon dont y répondent les politiciens, c'est le retour de l'Etat, c'est le retour de Keynes. Mais la démonstration de Keynes aurait-elle retrouvé quelque valeur explicative ? Certainement pas : elle est toujours aussi fallacieuse. Cela mérite d'être dit, car il faut démasquer une supercherie aujourd'hui fatale.

Keynes veut prouver qu'une économie de marché laissée à elle-même débouche mécaniquement sur le chômage massif. Une intervention de l'Etat est donc indispensable pour retrouver le « plein emploi ». Reste à le démontrer. Pour y parvenir Keynes introduira pas moins de huit hypothèses, qui sont huit raccourcis sans aucun fondement. Pour expliquer ces tours de passe-passe je dois d'abord résumer le cheminement de la théorie Générale. Écoutons Lord Keynes.

Dans une économie, en un moment donné, le niveau de l'emploi global dépend du niveau de la demande globale anticipé par les entrepreneurs : ils n'embaucheront que s'ils ont la perspective de vendre leur production. La demande globale a deux composantes, la consommation et l'investissement. La consommation privée manque de dynamisme, à cause d'une « loi psychologique fondamentale » : plus de revenu conduit à plus d'épargne (la « propension marginale à consommer » son revenu excédentaire est inférieure à un). La léthargie de la consommation peut-elle être compensée par le dynamisme de l'investissement ? L'investisseur regarde ce que lui rapporte sa dépense en équipement (« efficacité marginale du capital ») et ce que lui coûte l'emprunt nécessaire pour la financer (taux d'intérêt). Or, l'efficacité marginale ne cessant de diminuer au fur et à mesure de l'accumulation du capital, il faudrait que le taux d'intérêt s'abaisse également.

Le taux d'intérêt dépend d'un choix de l'épargnant : veut-il placer son épargne ou la conserver sous forme liquide ? La demande de liquidité est faite de trois composantes : encaisses de transaction (avoir toujours un volant de trésorerie), de précaution (faire face à des dépenses inattendues), de spéculation. Les encaisses de transaction et de précaution sont stables, tandis que les encaisses de spéculation augmentent avec la baisse des taux d'intérêt. Donc, en dessous d'un taux d'intérêt critique, la préférence pour la liquidité devient totale, l'épargnant ne veut plus engager son argent, trop mal rémunéré. Si les banques mettent des liquidités sur le marché en créant de la monnaie, celle-ci ne fait plus retour sous forme d'investissement, elle grossira une encaisse devenue stérile : c'est la « trappe monétaire ».

L'investissement ne peut donc pas davantage relancer l'économie que la consommation. La « demande globale spontanée » est insuffisante. Faute de débouchés suffisants, les entrepreneurs n'ont donc aucune raison d'embaucher. Aussi l'insuffisance de la demande globale spontanée doit-elle être compensée par une demande de la part des pouvoirs publics : les dépenses de l'Etat vont prendre le relais pour assurer un plein emploi qui sans cela ne sera jamais atteint. CQFD.

Magistral, magique, irréfutable. Voici maintenant les huit hypothèses sous-jacentes.

1° L'emploi global dépend de la demande globale. On est dans le « global », et une relation mécanique s'établit entre l'embauche de toutes les entreprises et leurs débouchés. Les entrepreneurs embauchent ou licencient au hasard de la conjoncture qu'ils anticipent. Il n'y a donc aucune flexibilité dans le processus de production, qui est le même pour tous.

2° Seule la demande est prise en compte parce qu'à court terme les entrepreneurs ne modifient pas les conditions de leur offre, les effets d'un investissement et de la productivité n'interviennent qu'à long terme, or « à long terme nous serons tous morts », disait Keynes.

3° La consommation n'augmente pas aussi vite que le revenu. Cette « loi psychologique » a été démentie par la mise en évidence (par Friedman) d'un « revenu permanent » : les consommateurs ne changent pas leurs habitudes à la moindre variation de leurs gains.

4° L'efficacité marginale du capital diminuerait. Keynes veut faire croire à la « baisse tendancielle des profits » imaginée par Ricardo et Marx. Pourquoi la baisse ? Qui l'a vue ?

5° La théorie des encaisses suppose que l'épargnant ne considère que le taux d'intérêt lié à la spéculation. Les ménages ont en réalité une demande d'encaisses réelles tout à fait stable. Ils connaissent leur niveau « d'encaisses réelles désirées » et n'ont pas l'habitude d'accumuler de l'argent qui ne sert à rien, l'argent supplémentaire ne passe pas « à la trappe ».

6° Le financement de la dépense publique importe peu. Le budget peut être mis en déficit. Donc on ignore « l'effet d'éviction » : pas besoin d'impôt pour relancer l'activité, donc pas de risque que la dépense publique « évince » la dépense privée.

7° Les déficits de l'Etat sont financés par la banque centrale. Cette création monétaire mène à l'inflation, Keynes en convient, mais l'inflation est le prix à payer pour le plein emploi.

8° La relance va s'opérer grâce au miracle du multiplicateur d'investissement public : un euro de dépense publique permet de distribuer des dizaines d'euros à ceux qui retrouvent un emploi, dans un programme de grands travaux par exemple.

Au total, la théorie de Keynes est une théorie de la demande, du court terme, de la nocivité de l'épargne. L'entrepreneur n'est pris en compte que pour ses anticipations pessimistes, il n'y a ni innovation, ni création d'emplois. L'épargnant ne sait pas quoi faire de son argent. Le travailleur subit les méfaits de la conjoncture. Seul l'Etat peut sauver tout le monde.

Voilà la démonstration terminée, le magicien a sorti son lapin. Au prix de raccourcis et d'erreurs, il est arrivé à ses fins. C'est ce que le doyen Alain BARRERE avait appelé « le finalisme keynésien ». La fin justifie les moyens.

Quand va-t-on en finir avec la magie, et avec le magicien ?

Jacques Garelo

Conjoncture

ET SI LA ZONE EURO ÉCLATAIT ?

La logique de l'euro

T i m r h l o q u e s t . e n p r u d e d a s p a g e l i s u d e p l o t r b s p o p t e E t a r d e c o u e i a e a o n n c a e o n a e
I l i e b o d t s c a r L a m t s u s d u t s c t e r e r e n r o d l e n b e p d t e s a q u e s t e E t a e i n g u g e n a o
I l i u n e m p o i q u e m o n o m q u e r t o n i t a e t e n c a s i n - e - m l t i e d e s i l i n a n c s e f d s t e s e t t d e e
I l s p u b l i q u e s a u s q u e e s o n d u t . e n c L e l i s p a e t d e i t a n b f d s n r A t i l i e d a t r a l a g t a a m e q u e e
I s r t E t c a e i n o v n e n l i s i a o d e s m p e i q u e o n o q u e e n r i s a n e r u q u i b e r i b u d g s a t e e e e n n a n
I m e t n i d e i e t . e n l L a o g n q u e s i d e e u m o i e t b a l d r o n p a a b e

Les Etats existent toujours !

O s l i u o m f e n t l e o u r q u r b n e t e g . e i e t e E t s a j t e t t e s n o u c o u s l j e t m a t r e s o u o u f r i t a a e u t t e a
I r s L e q u e d e d a p a g e t o m e l i s i d o n p a l . r t s e r e j o b e t e a u d u s d h r u L e s d r i g e d a s a n a t e
I s q u e r q u e t r a u e p r e b n e i n t p t i e c r e d e a r s e r p o e f f r a s a m h d e e n g a g e t e c n d u i s p a e t d e t a b
k l c l a e f d i r b s u d g a s k e m d p r a t i e n a g e t e % e i l 3 (s i d P u B r l a u t a s e n r d r d p a a l e n 2 s 0 t 0 e e
s i l t t d e e s p u b l i q u e t o n a m u d e l % d e s 6 0 s a e i s d i a s p a g i e t e t a l e n b e r o r s a n a l e
I r I E n F t . a c a l a n t e e s q u e r q u e t i a u e t d d o n G a s . l e E p a g e l e t B t o u g l a l l i a n d t e l t e a e
t e a e b r d e n f f r a a n d h d u t p a t e l e r e p e l n d e t e m u i o a t e a u o n i o e f r b u d s g . a l e v n e p e t u e n p o u
s e n t a n r e p e m d e i m e u t a u o i n o e r i t o n a l a m e p s u q u e e s i o a n a e t s n a i o n a M e t r o a i d . p a s u a
d C p l a e n B v E l d e a n c a i n r h o i o n : e n v o l u s b d n s f o l u t i a e a t p o q u e s q u e n o u s o t u l a c o n a e
s i t d e l r a u t l d s A i s l e p s u l s a b e s p o b t e t r e m u n e t a i o n d e s e n n a e a e a b o b d a c h e v p o u o u
r t n o t e d e e p a u n e i s b d n a e d o e f d t n a o n o u s b r e n n o u s e p l e i n o n t n o s e i p r e n e i o u i e t a d e r n a s . e
I r s l a u q u i b d e l s a r e e p o e . e u o
I r s r o u t s l e i e m d m t a c u a . o n o c e s l a u o u l r d e r a d r e n i m e c r g s a n d e l e r t o n r a e e u o p e n n e
I l d e i 2 9 H 3 l a t u d r d i i a g n e j a c p o q u e r o n t o n l u e s e d e o u b p a E d s l l u r o a n d u l e s t e d u p s a e p u
I r r (g o u r e u 9 i 2) 2 f e 9 f t 1 . 1 0 5 8 . m e T 0 . 5 - 9 T . c 0 0 (2 3) 0 3 (o n) (2 3 5) a (p 1) - M b - f . n n i) (6) (s) c 1 (c a)

UN CHÔMEUR DE MOINS : JACK LANG A TROUVE UN EMPLOI

Nous devons faire notre mea culpa auprès de nos lecteurs : la semaine dernière, l'abondance de l'actualité, les propositions de relance par la consommation, les jeux de meccano du président soucieux de caser ses collaborateurs dans les banques et finalement l'explosion du chômage (90 000 demandeurs d'emplois de plus en un seul mois), nous ont fait négliger l'information de la semaine : Jack Lang a trouvé un emploi. L'événement est d'une telle importance que nous n'hésitons pas à y revenir, même s'il remonte à quelques jours.

Le Président Sarkozy a donc nommé le 25 février Jack Lang son « envoyé spécial » auprès des autorités cubaines. Certes, l'ancien ministre de la culture et de l'éducation de François Mitterrand n'était pas totalement au chômage, mais il faisait peine à voir avec sa seule fonction de député, faiblement rémunérée, à laquelle s'ajoute sa modeste retraite de professeur d'université. Un cas social à régler d'urgence dans la crise actuelle.

Pourquoi a-t-il été nommé à ce poste fondamental ? Pour relancer « le dialogue politique et la coopération entre la France et Cuba ». Voilà en effet qui s'impose. D'abord pour Jack Lang, qui a toujours été admirateur de ce merveilleux régime ; il pourra donc y fumer ses cigares préférés et manger quelques langoustes locales fraîches et non congelées ; pour cela, le président aurait pu lui adjoindre une collaboratrice de poids, autre admiratrice du régime cubain, Danielle Mitterrand : ce sera pour la prochaine fois.

Ensuite, pour la France : voilà un régime plein d'avenir : le stalinisme n'est-il pas une espèce en voie de disparition qu'il convient de conserver, mieux encore de sauvegarder, au nom de la diversité biologique ? Ses dirigeants, les frères Fidel et Raoul Castro, sont un exemple de jeunesse et de dynamisme propre à faire rêver tous les facteurs de Neuilly ; l'économie cubaine se porte bien et fait la course en tête devant la Chine, la Corée du sud ou l'Inde, écrasant tous ses rivaux par la dynamique des libertés économiques : voilà un partenaire de poids qui va nous aider à relancer notre économie. Tout cela est indiscutablement favorable. Nous pourrions même y exporter notre savoir faire en matière de gestion des prisons, dont la consommation locale est, paraît-il, l'un des secteurs les plus porteurs.

Autre argument indiscutable : Martine Aubry, qui critique Nicolas Sarkozy dans tous les domaines, trouve qu'ici le président a eu bien raison : Jack Lang « fait partie des talents de la France. Tout le monde a envie de les utiliser ». « On utilise les talents, les contacts de Jack Lang pour que la France soit présente au moment où les Etats-Unis veulent sans doute reprendre contact avec Cuba ». Madame Aubry est fine tacticienne : elle a compris qu'il valait mieux pour le PS et pour son pouvoir personnel que Lang soit occupé à Cuba plutôt qu'à faire des coups tordus au PS.

Le porte-parole du gouvernement vante cette nomination de Jack Lang « pour ses compétences, notamment en matière internationale » ; personne n'avait imaginé d'autre raison à cette nomination. Rappelons aussi, à tout hasard, les grandes compétences de Jack Lang en matière d'éducation ; cela pourra servir quand il faudra remplacer Darcos et Pecesse. Autre formule intéressante, celle d'une source « proche de l'Elysée » comme on dit maintenant dans les dépêches : « Chaque fois qu'il se déplace à l'étranger, il représente aussi la France ». Là, il paraît que c'est Bernard Kouchner, on ne sait pas pourquoi, qui fait un peu la tête : cet innocent croyait que c'était encore lui, ministre des affaires étrangères, qui représentait la France à l'étranger. Comme quoi, les apparences sont trompeuses.

Curieusement, il paraît que les libéraux (il en reste quelques-uns) ne sont pas totalement enchantés : Cuba, Lang, les frères Castro, l'avenir radieux du socialisme des tropiques, la promotion des anciens ministres de Mitterrand : voilà pourtant qui fleure bon l'ultra-libéralisme. De quoi se plaignent-ils ?

LES DOM, MALADES DE LA POLITIQUE

Au-delà des péripéties concernant les accords signés dans les DOM, les problèmes de fond demeurent. La victoire des Guadeloupéens, qui ont eu leurs 200 euros, est à la Pyrrhus. Car la Guadeloupe, comme les autres Départements d'Outre-mer (DOM), souffriront de plus en plus de la politique d'assistanat généralisé, empêchant tout progrès économique et n'incitant personne à progresser, ni à investir. Déjà, depuis plusieurs années, le tourisme « rentable » des clients riches a fui les Antilles françaises.

Pour s'en sortir, les DOM, comme tout le monde, auraient besoin de liberté économique, seule source de prospérité. La comparaison entre la Réunion, vivant de l'aide publique, et l'île Maurice, ayant choisi le vent du grand large et la liberté, est sans appel. Le fait d'être des territoires éloignés de la métropole, et souvent des îles, aurait dû conduire à créer dans ces DOM des zones plus libres que la métropole, des zones franches, de libre commerce et de faible imposition : l'exemple de Hong-Kong montre qu'on peut avoir un seul pays (la Chine) soumis à « deux systèmes », et les Chinois ont eu l'intelligence de conserver Hong-Kong comme un îlot de liberté économique (classé premier au monde par les indices de liberté économique).

A vouloir peu à peu appliquer artificiellement dans les DOM les standards sociaux métropolitains, on a créé la situation actuelle, alors que les DOM auraient pu jouer, comme bien des pays aussi pauvres, sur leurs avantages spécifiques, par exemple un moindre coût du travail. Plaquer les niveaux métropolitains, notamment pour les salaires, alors que par exemple, la productivité est plus faible, ne peut conduire qu'à plus de chômage. De plus, « l'octroi de mer » vise théoriquement à protéger les entreprises locales en surtaxant ce qui vient d'ailleurs. Mais il est évidemment répercuté sur les prix et les produits sont plus chers ; quant aux entreprises, artificiellement protégées, elles sont moins productives, comme chaque fois qu'il y a une protection.

Résultat : 22,7% de chômeurs en Guadeloupe, 21,2% en Martinique, 20,6% en Guyane, 24,2% à la Réunion (8,1% en métropole) ; le PIB par habitant est en moyenne deux fois plus faible qu'en métropole ; les bénéficiaires du RMI – et demain du RSA- sont proportionnellement beaucoup plus nombreux qu'en métropole et représentent près de 15% du total des Rmistes de France, alors que la population des DOM constitue environ 3% seulement de la population française ; si le nombre de Rmistes était le même, ils devraient représenter 3% du total ; il y en a donc 5 fois plus ! Le désastre est total.

La population est-elle satisfaite de cette situation ? Certes, il faut souligner la manipulation par l'extrême-gauche et les indépendantistes ; ces groupes ont souvent utilisé la pression, voire la force physique. Mais pourquoi une partie de la population les a-t-elle suivis ? L'enchaînement est logique : l'assistanat appelle l'assistanat, l'Etat appelle l'Etat. Les « négociations » l'ont démontré : c'est avec des ministres ou sous-ministres, ou encore des préfets, qu'il faut discuter puisqu'à l'évidence les entreprises privées ne peuvent rien accorder, sauf à faire faillite. D'ailleurs, personne ne s'est soucié des hésitations du MEDEF, puisque le vrai patron, c'est l'Etat. Cela fait penser à la définition que Bastiat donnait de l'Etat, « cette grande fiction à travers laquelle chacun espère vivre au détriment de tous les autres ». Qui aurait osé leur dire « ne demandez pas à l'Etat de vous faire vivre, puisque que c'est vous qui faites vivre l'Etat » ? La responsabilité des politiques est ici immense dans cet incroyable gâchis.

Bien entendu, le mal étant fait, tout ce que l'opposition compte d'irresponsables s'est précipité dans les DOM. Ségolène Royal a déclaré : « Quand les parents n'arrivent plus à donner à manger à leurs enfants, en général cela finit mal. Souvenons-nous de la Révolution française ». Bel exemple de démagogie irresponsable. José Bové, Olivier Besancenot se sont précipités à leur tour. Mais ce dernier a été le plus sincère : « Vous allez donner des tas de mauvaises idées à beaucoup de personnes. Ce que vous faites là, nous allons le faire aussi ». En effet la Martinique et la Réunion sont déjà sur le pied de guerre, et le 19 mars c'est la France entière qui sera en grève et se mobilisera pour ses 200 euros. On devrait les donner le plus tôt possible.

« NOUS NE VOULONS PAS DE L'ETAT »

Puisque notre Président tout-puissant n'écoute que les socialistes, ne nomme que des socialistes, ne fait qu'une politique socialiste, nous nous sommes replongés dans les grandes œuvres socialistes du 19^e siècle et tout particulièrement chez Proudhon, souvent considéré comme le père du socialisme autogestionnaire cher à la Yougoslavie du maréchal Tito, à la jeunesse de Michel Rocard quand il était au PSU et à la CFDT avant qu'elle ne devienne réformiste (au point de réformer même la langue française, comme Jacques Garello nous l'a fait observer il y a quinze jours). Voici ce qu'on trouve dans son livre « Idée générale de la Révolution au XIX^e siècle » (Garnier, 1851, pp 437-439) :

« L'Etat, organisme de convention, essentiellement parasite, distinct du peuple, en dehors et au-dessus du peuple, recevant du peuple mandat à la fois général et spécial, l'Etat, n'ayant lui-même ni science, ni idées, y supplée par la loi » (...). « Pourquoi maintenant nous ne voulons pas de l'Etat, ni dans l'organisation de la Banque nationale, ni dans l'exercice d'aucune fonction et d'aucune industrie, il est facile de le comprendre ».

« Nous ne voulons pas de l'Etat dans la Banque : à quel titre pourrions-nous en vouloir ? La Banque n'a-t-elle pas reçu son institution du peuple ? (...) Nous ne voulons pas de l'Etat, parce que l'Etat, soi-disant mandataire ou serviteur du peuple, par procuration générale et illimitée des électeurs, n'existe pas plus tôt qu'il se crée à lui-même un intérêt à part, souvent contraire à l'intérêt du peuple ; parce que, agissant alors dans cet intérêt, il fait des fonctionnaires publics ses propres créatures, d'où résultent le népotisme, la corruption, et peu à peu la formation d'une gent officielle, ennemie du travail autant que de la liberté ».

« Nous ne voulons pas de l'Etat, parce que l'Etat, pour accroître sa puissance extra-populaire, tend à multiplier indéfiniment ses employés ; puis, pour se les attacher toujours plus, à augmenter sans cesse leurs traitements (...). Nous ne voulons pas de l'Etat, parce que, quand l'impôt ne suffit plus à ses dilapidations, à l'acquittement de ses faveurs et sinécures, l'Etat a recours aux emprunts et aux détournements, et qu'après avoir pris l'argent d'autrui, il trouve encore moyen de faire applaudir ses rapines ».

« Voulez-vous, démocrates, perpétuer, généraliser à tout jamais le vol et l'exploitation parmi vous ? Conservez ce régime d'Etat ; maintenez cette aliénation de la puissance publique au profit de quelques ambitieux, qui vous récompenseront de votre crédulité par la honte et la misère ; et puis livrez à ces prétendus délégués du peuple, à ces serviteurs du peuple, livrez-leur la Banque nationale. Bientôt vous les verrez puiser à pleines mains dans la caisse. Quand il n'y aura plus d'écus, ils prendront des billets. Or, vous savez que des billets de banque, donnés sans couverture, en échange de rien, qui circulent sans gage, ni hypothèque, sont des assignats ; et l'assignat, citoyens, c'est le vol ».

« Vous les verrez ; pour augmenter leurs recettes et payer leurs séides, sous prétexte qu'un intérêt perçu par l'Etat profite à la communauté et n'est pas usure, relever successivement le taux des escomptes (...). Ne les avez-vous pas entendu, après février, ces théoriciens du gouvernement réclamer pour l'Etat le produit net des chemins de fer, des mines, des assurances, et enfin des banques ? (...) Et vous ; quand vous demandiez au gouvernement provisoire d'abolir l'exploitation de l'homme par l'homme, vous doutiez-vous que la réunion des banques à l'Etat n'était qu'une nouvelle forme d'exploitation ? ». « Nous ne voulons pas de l'Etat, parce que nous voudrions purger la société de tout ce qui s'appelle banqueroutiers, usuriers, loups-cerviers, agioteurs, larrons, escrocs, stellionataires, concussionnaires, faussaires, faux-monnayeurs, jongleurs, parasites, hypocrites et hommes d'Etat ; parce qu'à nos yeux tous les hommes d'Etat se ressemblent, et qu'ils sont tous, à des degrés divers, des ennemis de la justice et de la liberté, des mangeurs de chairs humaines, disait Caton ».

Précisons pour nos lecteurs et nos censeurs éventuels : 1) Que ce sont des propos de 1851 et que toute ressemblance avec la France de 2009 serait purement fortuite 2) Que Proudhon est mort en 1865 et qu'il est donc un peu tard pour lui faire un procès en diffamation 3) Qu'il était socialiste ; les libéraux ne sauraient donc être engagés par ses propos...

OBAMA VA FAIRE PAYER LES RICHES, POURQUOI PAS NOUS ?

Les hommes politiques sont assez difficiles à comprendre. Le nouveau Président américain a été un des champions de la relance keynésienne par la demande, avec un plan de près de 800 milliards de dollars. Résultat : un déficit public américain battant tous les records, soit 1 300 milliards cette année (9,2% du PIB) : c'est une politique délibérément choisie, dans la grande tradition du New Deal de Roosevelt dont se réclame Obama. Pour le prochain exercice fiscal, Obama envisage même un déficit de 1 750 milliards, soit 12,3% du PIB !

A peine ce plan de relance voté, à peine ces chiffres annoncés, à peine le Président a-t-il signé ce texte pour le promulguer, voici qu'il fait part de ses inquiétudes face à l'ampleur des déficits et annonce que son objectif est de réduire très fortement ce déficit, effectivement délirant, pour le ramener à la fin de son mandat, en 2013, à 533 milliards de dollars, soit 3% du PIB. On peut évidemment se demander s'il n'aurait pas été plus simple de se dispenser de ce plan de relance aussi inefficace que coûteux, puisque le président veut revenir en quatre ans au point de départ. Même dans une logique keynésienne, c'est le plus sûr moyen de rendre son plan inefficace, puisque les gens vont intégrer tout de suite que toutes les mesures prises étaient provisoires et vont se comporter en conséquence.

Mais comment le Président Obama va-t-il s'y prendre pour réduire fortement ce déficit fabuleux qu'il a lui-même créé ? Il propose deux pistes. La première est tout à fait acceptable et consiste à diminuer fortement des dépenses de l'Etat. Certes, il aurait pu commencer par là, au lieu de les augmenter, pour mieux les diminuer ensuite. Il devrait savoir qu'il est plus facile de faire sortir le dentifrice (en l'occurrence les dépenses publiques) du tube que de l'y faire rentrer après. Il compte en particulier sur sa nouvelle stratégie de défense pour diminuer les dépenses, à commencer par le retrait d'Irak. Mais il lui faudra sûrement soutenir et accentuer l'effort en Afghanistan et nous voyons mal comment il pourrait, comme il l'a annoncé, réduire les dépenses fédérales de 26% à 22% du PIB sans s'attaquer aux dépenses de fonctionnement et aux dépenses sociales. Mais enfin, on ne peut que saluer, même si sa conversion est récente, cette volonté de réduire de 4 points de PIB les dépenses publiques.

Mais il compte utiliser un autre moyen pour réduire les déficits publics : la hausse des impôts. Il a annoncé que ceux-ci devraient passer de 16% à 19% du PIB. Comment faire, alors qu'il a annoncé pour cette année une baisse des impôts de 500 à 1000 dollars pour 95% des Américains ? Cela sera-t-il suivi demain d'une hausse au moins égale ? En effet, pour avoir une fiscalité qui augmente de 3 points de PIB, il faut bien prendre des mesures radicales.

Il semble qu'il ait en particulier pris une décision à propos des réductions d'impôts décidées par G.W. Bush, sur les Américains les plus riches, c'est à dire les plus productifs et les plus entreprenants. Certes, Obama laisserait les réductions Bush aller à leur terme, puisqu'elles n'étaient prévues que jusqu'à la fin 2010 (McCain avait promis, s'il était élu, de les pérenniser). Mais elles ne seront pas reconduites. Cela veut dire en particulier que les Américains ayant des revenus supérieurs à 250 000 dollars se verraient appliquer un taux marginal plus élevé, passant sans doute de 35% à 39%. C'est grâce à cette mesure de hausse du taux d'imposition qu'il espère augmenter fortement ses recettes fiscales.

Il n'est pas le premier à commettre cette erreur. En effet, la hausse du taux marginal de l'impôt réduit par nature la matière imposable, puisqu'elle s'attaque aux fondements microéconomiques de la création : un taux d'impôt plus élevé décourage l'incitation à produire, travailler, investir, entreprendre, épargner, créer des richesses nouvelles. Voilà pourquoi nous ne croyons pas du tout à sa promesse de réduction future du déficit.

Le changement de cap d'Obama pourrait inciter Nicolas Sarkozy, à son tour, à revenir sur le « bouclier fiscal » : chez nous tout le monde trouve scandaleux ce « cadeau fait aux riches ». C'est simplement oublier deux choses : d'une part la progressivité de l'impôt est bien plus élevée en France (avec 52 % si on tient compte de la CSG et de la CRDS) qu'aux Etats-Unis, d'autre part que les « riches » ont toujours la possibilité d'aller s'abriter dans un « paradis fiscal », laissant la charge fiscale aux autres Français. Et les pauvres paieront...

LE VOL REMÈDE A LA CRISE ?

La crise actuelle a aussi une dimension éthique. Les Etats et les banques centrales ont fait preuve d'irresponsabilité et d'immoralité, prêtant un argent qui n'existait pas, pratiquant de faux prix, faisant payer la facture aux contribuables d'aujourd'hui et de demain, et fabriquant de la fausse monnaie.

Mais voici que les braves gens de la « France d'en bas » s'y mettent à leur tour.

C'est ce qui se passe avec les « pique-nique sauvages » dans les supermarchés. Il y en avait déjà eu plusieurs à Rennes, Grenoble ou Paris, et récemment dans un supermarché Casino du XX^e arrondissement. Pique-nique, c'est sympa. On en oublie le sauvage. Il s'agit en effet d'envahir une grande surface et de se servir dans les rayons. Mais tout aura bien été organisé par des associations comme le DAL (Droit au logement), AC (Agir contre le chômage), l'Appel et la Pioche, Stop précarité et la Coordination des intermittents et précaires d'Ile de France...

C'est l'esprit de ces pique-nique qui est également sympa. Une banderole proclamait « Nous ne paierons pas votre crise ». La dépêche AFP, reprise par le Monde, rapporte ces propos : « Nous organisons aujourd'hui ce pique-nique parce que ceux qui nous dirigent veulent nous faire payer leur crise, tout comme à l'immense majorité des salariés. Mais nous ne payerons pas ». Poursuivant leur logique de « service gratuit », ils ont donc « offert » aux clients qui passaient par là des gâteaux, des apéritifs, des jus de fruits, pour qu'ils puissent les « déguster gratuitement » selon l'expression reprise par le journal du soir. Le Monde parle encore « d'une heure de pique-nique festif », se terminant par la dispersion des militants sans interpellation : tout est bien qui finit bien, il s'agissait d'une amusette.

Nous nous permettons de ne pas être d'accord et de rappeler quelques points de cette éthique élémentaire en voie de disparition. Il y a d'abord de la part des associations gauchistes l'irresponsabilité et le total mépris de l'ordre social. Un coup de force bien organisé, orchestré, médiatisé, le pouvoir de la force brute contre l'état de droit : c'est la méthode de certains syndicats noyautés par les trotskistes et autres anti-capitalistes : le droit bourgeois et la démocratie formelle n'ont aucune importance. Ici les pouvoirs publics récoltent ce qu'ils ont semé, en considérant tous ces groupes subversifs comme des interlocuteurs valables. Ensuite, il y a la disparition quasi-totale de la notion fondamentale de droit de propriété : on entre dans un magasin, on se sert, on « offre » aux autres et le tour est joué. Pourquoi se gêner, puisque, au plus haut niveau, on ne cesse de porter atteinte au droit de propriété par des réglementations paralysantes, des impôts confiscatoires, voire des nationalisations comme aujourd'hui, au prétexte de la crise ? Puisque la mode est à « la gratuité » (des soins, de l'enseignement, des services publics,...), pourquoi payer ?

Enfin, la banalisation du vol est légitimée par la crise. L'article que nous évoquons est sur-titré : « Pouvoir d'achat ». Le pillage d'un magasin n'est donc plus à classer dans la rubrique des faits divers, mais dans la rubrique économique et sociale, sous le nom de « pouvoir d'achat ». Pour avoir « droit » à un pouvoir d'achat, il suffit de voler. Saint Paul disait à ses contemporains : « Que celui qui ne travaille pas, ne mange pas non plus ». Encore un ultralibéral, ce Saint Paul !

AU SOMMAIRE DU N°989 :

EDITORIAL : La magique démonstration de Lord Keynes pp. 1-2

CONJONCTURE : Et si la zone euro éclatait ? pp. 2-3

ACTUALITÉ QUI NOUS FAIT RÉFLÉCHIR : Un chômeur de moins : Jack Lang a trouvé un emploi p. 4
- Les DOM, malades de la politique p. 5 - « Nous ne voulons pas de l'Etat » p. 6 – Obama va faire payer les riches, pourquoi pas nous ? p. 7 – Le vol remède à la crise p. 8.

ABONNEMENT DE 1 AN (40 Numéros) : € 40.00.

ABONNEMENT DE SOUTIEN (UN AN) : € 95.00.

LIBERTE ECONOMIQUE ET PROGRES SOCIAL

35 Avenue Mac Mahon - 75017 PARIS - Tél. : 01 43 80 55 18

www.libres.org

Imprimeur : Omnis Coloris, 107 bd Jeanne d'Arc, 13005 Marseille