

la nouvelle lettre

Directeur de la publication : J. GARELLO
 Commission Paritaire : 0113 K 87909
 ISSN : 1951-4727

N°1093 du 22 octobre 2011

Hebdomadaire 1,50 €



JE SUIS UN INDIGNÉ

L) 7 -2(-+2B7 : %, , 0) 7 &6%:) 7 +) 27, 0) 7 &6%:) 7 4) 8-87
 ! 107 328) 9 0) ' 396%+) () 1 %2-*) 78) 6 (%27 0% 69), 796
 0) 7 40%') 7 () M%(6-(, ? N); \$36/ %9 !-1) 59%6), ?
 R31) 3H -07 328 4-00B &%259) 7) 8 &61 0B : 3-896) 7 ! 107
 328) <46-1 B 8398 , %98, %:) ' 59) 059) : B, B1) 2')
 (2) (-8) 7 4%7 7%9: %+) 6-), ') 59) 4) 27) 28 8398 &%7
 0) 7 4) 940) 7 (9 1 32()) 28-) 6. C) 7328 () 7 8B1 3-27,
 ') 7328 () 7 4634, C8) 7. C31 46) 2) >:- 397 1 %-28) 2%28
 4396593- .) 79-7 1 3- %977- 92 -2(-+2B ?

L) 7 -2(-+2B7 2L) 2 7328 4%7 ? 0) 96 ' 394 (L) 77%- . L) 967
 4%6) 287, 39 0) 967 *6C6) 7 %E2B7, %: %-) 28 (B.? *%-8 4%-
 0) 6 (L) 9<) 2 F6%2')) 2 1968, 49-7 %46C7 1991. P) 98-
 D86) 1 D1) = %: %-8-0 59) 059) 7 73-<%28) , 9-8%6(7
 (%27 0) 7 6%2+7 () 7 1 %2-*) 78%287, 6) 8639: %28 %:) '
 40%-7-6 0) 7 : D8) 1) 287, 0) 7 703+%27) 8 0) 7 +9-8%6) 7 ()
 0% ' , -) 20-8. L% 6) 0+32 () 7 -2(-+2B7 % 7) 7 6-8) 7.

J) 6%44) 00) 59) 059) 7-92) 7 () ') 7 86%2' ,) 7 (L, -783-6)
 () 0% ' -: -0-7%8-32. E2 1968 0) 7 .) 92) 7 B89(-%287 +%9-
 ' , -78) 7 4%-6-7-) 27 :) 90) 28 4368) 6 0) 7 -(B) 7 () 0%
 ' 328) 78%8-32 2B) (%27 0) 7 ' %1 497 %1 B6-' %-27 :
 J 232 ? 0% 73' -B8B () ' 32731 1 %8-32 K, J -0) 78 -28) 6-
 (-8 (L-28) 6(-6) K, J *%-8) 7 0L%1 396) 8 4%7 0% +9) 66) K,
) 8' . C) 59-) 78 *6%44%28, %:) ' 0) 6) ' 90 (9 8) 1 47,
 ' L) 78 59) ') 88) .) 92) 77) +%: B) () 1 %6<-71) 8 ()
 1 %3F71) 6D:) (L%983+) 78-32,) 28) 2(7) 0-&B6) 6) 8 ()
 0% 1 36%0)) 8 () 0% *%1 -00) 59L) 00) -2' %62), %9 1 D1)
 1 31) 28 3H 0L) 1 4-6) 73: -B8-59) ' 31 1) 2A%-8 ? : %' -0-
 0) 6 7397 0) 7 , B63F59) 7 ' 3947 () &983-6 () 0% .) 92) 77)
 () 7 4) 940) 7 B46-7 () 0-&) 68B) 8 7397 J 0) 7 %61 B) 7 (9
 P%4) K. N37 -2(-+2B7 () 7 &%66-' % () 7 B8%-) 28 1 328B7
 (%27 0) 1 %9: %-7 86%-2 () 0L, -783-6).

AU SOMMAIRE DU N°1093 :

- EDITORIAL :** Je suis un indigné pp. 1-2
- CONJONCTURE :** La hausse de lépargne, une mauvaise nouvelle ? pp. 3-4
- SE PASSER DE L'ETAT :** De nouvelles sécurités sociales (5ème partie) p.5
- ACTUALITÉ :** Kadhafi : l'inhumanité en deuil p. 6 - Timeos danaos et dona...recipients p. 6 - 60 députés libéraux veulent augmenter les impôts p. 7 - Il est encore temps de rejoindre l'ALEPS p. 7
- PORTRAIT :** Descartes 1596-1650 p. 8

sefel

SOCIETE D'EDITION ET DE FORMATION ECONOMIE ET LIBERTE
 Chez ALEPS, BP 80026, 13545 Aix en Provence Cedex 4 - Tél. : 01 43 80 55 18
www.libres.org

BULLETIN D'ABONNEMENT

- s'abonne à la formule postale pour 20 numéros (35 €) ou 40 numéros (60 €)
 - s'abonne à la formule électronique (format PDF) pour 40 numéros (40€)
 - envoie une liste de personnes pour un service gratuit de 4 numéros dans le cadre de la formule postale ou électronique.
- Merci de libeller vos chèques à l'ordre de la SEFEL et de nous les faire parvenir à l'adresse suivante :

SEFEL chez ALEPS, BP 80026, 13545 Aix en Provence Cedex 4

M Mme Mlle NOM..... Prénom.....
 Adresse
 Code postal Ville..... Courriel

L)967)2%287, 39 0)7 4097 .)92)7 (L)286)
)9<, 7) 6)8639:)6328 %:) ' 0) 1 D1)
)28, 397-%71) %46C7 1991. P396593- 1991 ?
P%6') 59) 'L)78 ? 0% '32*B6)2') () R-3 59)
0)7 (B' , 97 (9 73: -B8-71) 8639:)28 0L%+9-
1)28 () 0)96 6):%2' ,) : 0% (B*)27) () 0%
40%2C8) '3286) 0)7 %77%987 () 0% '63-7-
7%2') , (L3446)77-32)8 (L)<403-8%8-32.
#3-0? (32' 2%E86) 0) 1 =8,) (9 (B:)0344)-
1)28 (96%&0) , %28-(38) () 0% '63-77%2')
'%4-8%0-78) .

L)7 R39+)7 7) 7328 4)-287)2 #)687. A0367,
- ' ? 239:)9, 59)00) (B')48-32 59%2(0%
1 32(-%0-7%8-32 7L-278%00) , 59%2(0)7 4%9-
:6)7 4%=7 B1)6+)28 +6@') ? 0L39:)6896) %9
1 %6' , B)8 ? 0% '32'966)2') ! DB7361%-7,
8397 0)7 J 731 1)87 K 1 32(-%9< : 328 7L% -
'31 4%+2)6 () (B1 32786%8-327 (L92) 239-
:)00) +B2B6%8-32 (L-2(-+2B7. C)9< 59-
%9.396(L, 9- 7LB8322)28 ()7 B1)98)7 ()
R31) (3-:)28 7%: 3-6 59L? GD2)7 -0 = %)9
4-6). A46C7 GD2)7, -0 = %)9 D%: 37,
J3, %22)7&96+, 86%7&396+,)8 8%28 () : 3--
896)7 &61 0B)7, 8%28 () 1 %+%7-27 4-00B7,)8
%986)7 , %987 *-87 () 1 %2-*)78%287 463: 3-
59B7 7%27 (398) 4%6 0% 6B46)77-32)8 0)7
&%: 96)7 430-'-C6)7.

E2 593- 237 -2(-+2B7 %'89)07 (-**C6)28--07
() 0)967 %E2B7 ? J) 2) : 3-7 +9C6) () (-**B-
6)2') % 46-36-. L% 4)27B))78 839.3967 0%
1 D1) : '3286) 0) '%4-8%0-71) , '3286) 0L) <-
403-8%8-32)8 0)7 -2B+%0-8B7 59L-0)2+)2(6),
&6)* : '3286) J 0) 7=78C1) K)8 7)7 : -')7 :
0% '63-77%2') , 0% 430098-32, 0) ' , G1%+),
0L%44%9: 6-77)1)28 ()7 4097 4%9: 6)7)8
0L)26-' , -77)1)28 ()7 4097 6-' ,)7.

P3968%28 59)059) ' , 37) % ' , %2+B : 'L)78
59) 0)7 -(B)7 ()7 -2(-+2B7 7328 () :)29)7
463+6)77-:)1)28 J 430-8-59)1)28 '36-
6)'8)7 K. L)7 #)687 7328 1%-28)2%28
-28B+6B7 (%27 0) 7=78C1) 430-8-59) , 0)
(B:)0344)1)28 (96%&0) % '%59-7 7)7 0)8-
86)7 () 23&0)77). L% 1 32(-%0-7%8-32)78
(%: %28%+) 79&-) 59L%446B'-B) , 2%8-32%-
0-71))8 4638)'8-322-71) 7328 () &32 832.
L) B32,)96 N%8-32%0 B698 7) :)98 0L%28-
(38) (9 P63(9-8 128B6-)96 B698.

CL)78 %0367 59) .) 1L-2(-+2). C%6,)2 *-2
() '31 48), 59-)78 6)74327%&0) () 0%
6B796+)2') () ')7 1 %2-*)78%8-327 ? E2
1968, 32 439: %8 -2'6-1-2)6 0)7 '31 1 9-
2-78)7 () 1 %2-490)6 0% .)92)77).

O2 439: %8 %977-)2 1991 : 3-6 0% '32*B-
6)2') () R-3 '31 1) 92) 6) '3278-898-32 ()
6B7)%9< 1 %01)2B7 4%6 0% ' , 98) (9 1 96 ()
B)60-2. M%-7 %9.396(L, 9-, (L3H : -)22)28
')88) (-**97-32)8 ')88) '32'31 -8%2')
92-:)67)00)7 ? Q9- 8-6) 0)7 *-')00)7 ? O2 7%-8
0) 6G0) ()7 6B7)%9< 73'-%9<,)8 0)7 0-)27
B863-87 59L-07 B8%&0-77)28, %' '91 90%28)8
+6377-77%28 0)7)<86B1-71)7. \$ %-8--0 ()6-
6-C6) 8398 ')0% ()7 J 74-2 (3'8367 K, ()7
)<4)687)2 1 %2-490%8-32 ?

J) 2) 0) 7%-7 4%7, 1 %-7 .) 7%-7 59)0 6G0)
0%1)28%&0) 328 49 .39)6 0)7 +6%2(7 () ')
1 32(). 107 328 1)28- 796 0L36--2))8 0%
2%896) () 0% '6-7), 59L-07 328 4%77B) %:)'
)1 46)77)1)28 %9 (B&-8 (9 '%4-8%0-71) .
Q9)00) 839' , %28) 92%2-1 -8B (9 G 20 4396
' '97)6 0% *-2%2') 1 32(-%0) , 0L%&7)2') ()
6B+0)1)28%8-32 ()7 1 %6' , B7 !
P%6%00C0)1)28 -07 328 4%77B 7397 7-0)2') 0)
(B736(6) ()7 (B4)27)7 49&0-59)7, 0L, =4)6-
8634, -) () 0)967 % (1 -2-786%8-327)8 ()
0)967 6B+0)1)28%8-327. E2*-2, -07 6B%+-7-
7)28 %9.396(L, 9- 4%6 ()7 430-8-59)7 ()
6)0%2') , 59L-07 1 %759)28 %:)' ()7
%2232')7 () %*977) %978B6-8B. 107 328
6)(B' 39:)68 K)=2)7, R337:)08,)8 0)
73'-%0-71) ()7869'8)96 () 0L)286)46-7))8
() 0% 46346-B8B)8 '6B%8)96 () ' , G1%+)
1 %77-*.

J) 79-7 (32' 92 -2(-+2B, 1 %-7 .) : 397 6%7-
796) : .) 1) (-**B6)2' -) ()7 '%77)967 -(B3-
03+9)7 796 ()9< 43-287. DL92) 4%68, .) 2)
79-7 4%7 '908: %8)96 () 2378%0+-),)8 .)
1L-27'6-7 (%27 0) : 6%- 7)27 (9 463+6C7 :
')09- () 0% 0-&)68B. DL%986) 4%68 .) 2) 79-7
4%7 ()7869'8)96, 1 %-7 '327869'8)96 : .)
'63-7 59L)2)**)8 -0 = % 8634 () +)27 (%27
0) 1 32() 59- 739**6)28 () 0% '32.32'896)
)8 328 0) 7)28-1)28 59L-07 7328 : -'8-1)7
(L92) -2.978-' ,)8 59L-07 328 (63-8 ? 0%
: B6-8B. J) 1) *-7 (32' 92 () : 3-6, '31 1)
8397 0)7 0-&B6%9<, (LB' 0%-6)6 0)96 0%28)62)
)2 0)7 *-7%28 %' 'B()6 ? 0% '322%-77%2')
B'3231-59))8)2 0)96)<40-59%28 '31-
1)28 32 4)98 86C7 739:)28 7) 4%77)6 ()
0LE8%8 4396 6)2(6) %9< D86)7 , 91 %-27 0)96
0-&)68B)8 0)96 (-+2-8B.

Jacques Garelo

Le taux d'épargne au plus haut, à 17%

L'INSEE publie régulièrement les comptes nationaux, trimestre après trimestre, qui permettent d'avoir une vue d'ensemble de la situation de l'économie française. Certes, il faut manier avec précaution des chiffres de l'INSEE, qui reposent sur des conventions comptables discutables, mais la tendance est nette, l'épargne française progresse. On la mesure par le taux d'épargne, qui exprime le rapport entre l'épargne des ménages et le produit intérieur brut. Le taux d'épargne, qui avait fortement chuté il y a quelques années, progresse.

Au troisième trimestre 2010, il était déjà à 16,1%, ce qui était élevé par rapport à la tendance antérieure. Un an plus tard, au second trimestre 2011 (dernier résultat publié par l'INSEE), le taux d'épargne a bondi à 17%, chiffre inégalé depuis fort longtemps (à l'exception du troisième trimestre 2009, au plus fort de la récession), et qui nous ramène aux années 60. Cela signifie que lorsque les Français gagnent 100 en moyenne, après impôts, ils en consacrent 17 à l'épargne et 83 à la consommation. Comment expliquer cette progression de l'épargne? Il y a sans doute largement une épargne de précaution, car les Français s'inquiètent de la situation économique. Il y a trente ans, face aux chocs pétroliers, dont les Français n'avaient pas mesuré l'impact durable, ils avaient voulu à tout prix maintenir leur niveau de consommation, alors que le pouvoir d'achat baissait, et avaient puisé dans leur épargne. Aujourd'hui, c'est l'inverse : ils ont compris que la situation est grave et, face aux incertitudes, voire aux perspectives négatives, ils épargnent davantage, pour parer à une future dégradation de leurs revenus ou à une éventuelle perte d'emploi.

« Ce n'est pas une bonne nouvelle »

La progression de l'épargne marque la méfiance de nos concitoyens face aux mesures

de politique économique. En dépit des discours, ils savent que la relance n'a rien relancé du tout, si ce n'est les déficits. Suivant leur niveau de connaissances économiques, les uns prennent peur des mesures dites « d'austérité », les autres voient au contraire que rien n'est fait ni pour compenser les dépenses publiques, ni pour avancer les réformes structurelles qui s'imposent, et ils s'attendent à une hausse des prélèvements. Tous comprennent que de sérieuses menaces pèsent sur le système bancaire et financier.

De fait, la politique des banques centrales (aux Etats-Unis bien sûr, mais aussi en Europe), est tout à fait aventureuse : elles créent de la monnaie en rachetant de la dette publique des pays en déroute, au risque de provoquer de l'inflation donc une chute du pouvoir d'achat. D'autre part la banqueroute des Grecs - et demain des autres - peut se traduire par un surcroît d'inondation monétaire ou de hausse d'impôts.

Ainsi, le taux d'épargne augmente-t-il. Les commentateurs sont quasi-unanimes : voilà une catastrophe pour notre économie. Le Monde donne le ton : « Ce n'est pas une bonne nouvelle pour la croissance : les ménages français consomment moins et épargnent davantage ». Le taux d'épargne est au plus haut alors que la croissance est au plus bas (0% de croissance du PIB au second trimestre 2011) : ceci expliquerait cela. CQFD. Le Monde poursuit : « Si les ménages continuent de remplir leurs bas de laine, ce n'est donc pas sur la demande intérieure qu'on pourra compter pour relancer la croissance ». Traduisons : la consommation, présentée comme le principal moteur de la croissance, est en panne ; en épargnant trop, les Français seraient finalement de mauvais citoyens.

Le Figaro à son tour écrit dans le même sens : « Il ne faudrait pas que les ménages aient un moment de déprime qui les éloignerait durablement des magasins. Il ne faudrait pas que la crise

de la dette, le discours sur la rigueur et les réductions de niches fiscales les poussent à augmenter encore un peu plus leur abondante épargne ». L'épargne serait donc le mal absolu, tandis que la dépense immédiate, la consommation, serait la vertu suprême.

Toujours l'influence de Malthus, Marx et Keynes réunis

Malthus expliquait les crises du début du XIX^e siècle par un excès d'épargne et une insuffisance de la demande, donc des débouchés. Marx y ajoute l'idée d'exploitation : le prolétariat est si mal payé qu'il ne peut consommer, les patrons exploitent accaparant « la plus value », et accumulant le capital au lieu de le dépenser. Quant à Keynes, un siècle après Malthus, confronté à la crise de 1929, il l'explique aussi par l'excès d'épargne et donc l'insuffisance de la consommation : la consommation augmente moins vite que le revenu, l'épargne plus vite et donc la demande globale est toujours insuffisante.

Derrière ces visions simplistes, il y a d'abord une confusion entre épargne et thésaurisation. Passe encore que Malthus, à un moment où la monnaie d'or joue encore un rôle, imagine qu'une partie du revenu est conservée chez soi, et donc inutilisée, retirée du circuit économique, mais à l'époque de Keynes cela n'a plus de sens. Keynes réagit comme si l'épargne disparaissait dans une trappe quelconque. Enfermé dans cette logique, il ne reste plus, surtout en économie fermée comme dans les années trente, que la demande intérieure, donc la consommation : consommer est vertueux, puisque cela relance l'économie, épargner est une faute grave, puisque cela freine la consommation, donc la demande.

Heureusement, l'Etat veille au grain, et, sur les conseils de Keynes, il compense l'insuffisance de demande privée par la demande publique, grâce à la magie du déficit budgétaire qui permet à l'Etat de dépenser un argent qu'il n'a pas. Tous les commentateurs qui se plaignent de la hausse de l'épargne sont dans la même logique : l'épargne est néfaste, la dépense publique va nous sauver. Pour avoir un comportement « citoyen », il faudrait donc dépenser.

C'est l'Etat qui empêche de sortir de la crise

Ils n'ont jamais réfléchi à ce que devient l'épargne. Elle est placée auprès d'organismes financiers ou sur les marchés des capitaux. Elle va donc permettre d'accorder des crédits aux ménages ou aux entreprises qui vont ainsi pouvoir dépenser plus, en

investissant notamment dans l'immobilier ou dans l'investissement productif. C'est ce qu'expliquait déjà Jean-Baptiste Say dans sa fameuse loi des débouchés. L'offre crée sa propre demande, puisque la valeur ajoutée créée est distribuée en revenus ; ceux-ci sont dépensés ou épargnés et l'épargne à son tour permet les dépenses de ceux qui ont eu recours au crédit.

Il n'y a pas de déséquilibre global, puisque toute offre crée des débouchés équivalents. Certes, les anticipations des uns et des autres peuvent ne pas coïncider ; une lecture microéconomique de la loi de Say nous fournit l'explication : dans le secteur où la demande est supérieure à l'offre, les prix montent, donc les profits, ce qui attire les entrepreneurs, donc les facteurs de production, et inversement dans les secteurs où c'est l'offre qui est supérieure à la demande : la variation du prix alerte les entrepreneurs et les incite alors à agir.

La réalité actuelle est hélas différente. D'abord, le mécanisme de l'épargne est perturbé par l'ampleur explosive des déficits publics et des dettes souveraines : l'épargne est détournée du secteur productif et tombe dans le tonneau des Danaïdes de la dette publique. L'épargne est gaspillée, au lieu de servir à financer la croissance. Les privilèges accordés au secteur public détournent encore plus l'épargne, tandis que les impôts qui pèsent sur les utilisations productives de l'épargne découragent les épargnants d'investir dans les secteurs productifs.

Mais il y a autre chose. Comment la loi de Say, qui repose sur le marché et les prix, pourrait-elle jouer efficacement, si les prix sont bloqués ou manipulés, ce qui est le cas dans de nombreux secteurs ? Comment imaginer une bonne affectation des facteurs de production, si les taux d'intérêt sont manipulés par les banques centrales et si les salaires sont rigides à cause des réglementations du travail et des conventions collectives ? La mauvaise nouvelle n'est pas la hausse de l'épargne ; c'est que la France refuse toujours de rompre avec le dirigisme et le Colbertisme et qu'elle reste une économie étatisée. Tant que la France n'aura pas renoué avec la liberté économique, elle ne sortira pas du marasme.

Jean-Yves Naudet

Comment relayer l'action de l'Etat dans un domaine aussi sensible que la protection sociale ? La semaine dernière cette rubrique a évoqué la réforme du système de santé. Mais la privatisation et la mise en concurrence peuvent-elles s'appliquer dans le domaine des retraites ?

DE NOUVELLES SECURITES SOCIALES (5ème partie)

Jacques Garello

Le « miracle » de la capitalisation

Si les salariés récupéraient les 400 euros qui vont chaque mois à l'URSSAF pour leur retraite, et les affectaient à un contrat d'assurance vieillesse ordinaire, ils pourraient prendre leur retraite après 40 ans avec une pension largement supérieure à leur dernier salaire. Aujourd'hui en moyenne le retraité perçoit moins de 60 % de son dernier salaire, et le pourcentage pourrait diminuer bientôt. La différence entre les deux résultats s'explique facilement. Le système public obligatoire est fondé sur la répartition : les cotisations des actifs permettent de payer les pensions des retraités. Au contraire un système par capitalisation consiste à investir l'argent des cotisations et le rapport de ce placement est cumulatif : le « miracle » n'est jamais que le jeu des « intérêts composés » qui fait que placée à 4 % une somme de 100 euros devient 200 au bout de 14 ans. Alors, pourquoi ne pas rendre son argent au salarié pour qu'il profite de l'aubaine de la capitalisation ?

Liquider les droits acquis en répartition

C'est qu'en sortant du système les assurés priveraient de ressources les Caisses de Retraites, de ce fait incapables de servir l'intégralité des pensions. Or les pensionnés ont acquis des droits puisqu'ils ont cotisé durant toute leur vie active. On ne peut les voler de leur dû. Il faut donc organiser une transition qui permette de bénéficier de la capitalisation sans pour autant faire exploser la répartition. Plusieurs formules peuvent être envisagées : 1° Traiter différemment les personnes concernées en fonction de leur âge. Pour les retraités actuels et ceux qui sont à moins de dix ans de la retraite, ils restent dans le système par répartition, et leur droit à percevoir une pension au moins aussi élevée que celle que leur promet la Sécurité Sociale actuelle est préservé. A l'autre bout, la génération des plus jeunes a tout à gagner à changer. Elle peut obtenir avec 250 euros par mois capitalisés l'équivalent de ce qu'elle pourrait (sans aucune certitude !) attendre de la répartition. Gagnante implicite de 150 euros cette génération peut consacrer cette somme à

alimenter le système de répartition jusqu'à son extinction. Enfin, la génération intermédiaire se voit offrir un choix : soit profiter des quinze ans d'activité restants pour miser 200 euros sur l'assurance capitalisée et continuer à cotiser en répartition pour les 200 autres, soit rester totalement en répartition, avec les risques que cela représente.

2° Accroître d'un faible pourcentage (estimé à 1,5 %) les cotisations de tout le monde pour permettre aux assurés de se voir ouvrir un compte d'épargne retraite personnel. Cela représente environ un effort de 6 euros par mois, 72 euros par an, et garantit une pension en capitalisation égale à la pension actuelle en répartition au bout de 40 ans.

Mesures d'accompagnement

Comme la transition s'étale sur une génération au moins, les futurs retraités français doivent pouvoir trouver des ressources pour leurs vieux jours. On doit donc décréter la suppression totale de la fiscalité sur l'épargne. De même le patrimoine ne devrait plus subir d'impôt, parce qu'à l'âge de la retraite les Français peuvent bénéficier de la propriété immobilière qu'ils possèdent, qui leur évite un loyer, ou qui leur rapporte une location.

L'effet croissance

Un facteur n'a jamais été pris en compte dans la prospective des retraites : les masses d'argent accumulées par les compagnies d'assurance vont être investies dans des activités productives, mettant fin à la pénurie d'épargne dont souffrent les entreprises françaises. Cela peut facilement valoir un point de croissance supplémentaire, et soulager le poids de la dette sociale aujourd'hui considérable. L'intérêt des entreprises rencontre celui des épargnants qui non seulement bénéficient d'un meilleur rapport et d'un allègement de leurs primes, mais peuvent aussi moduler leurs cotisations en fonction de leur âge et de leur situation : chacun gère son compte épargne retraite et prépare ses vieux jours à sa façon.

KHADAFI : L'INHUMANITE EN DEUIL

10 (-7%-8 ' 31 &%886) 0)7 -70%1 -78)7. 10 ' 31 &%88%-8 %977- 0% 0-&)68B. E8 1 %-28)2%28 ?

Ainsi la page Khadafi est-elle tournée en Libye. Sa mort ne mérite ni peur ni oraison, point n'est besoin de s'y attarder. Pour autant, le sort du peuple libyen est-il scellé ?

Khadafi avait pour couverture et pour mérite, aux yeux de la diplomatie occidentale, de protéger sa région contre les islamistes : le même discours se tenait à Tunis et se tient à Alger.

La voie est-elle désormais libre pour les extrémistes de l'Islam, suivant le scénario égyptien ? Parallèlement Khadafi pendant 42 ans a été un tyran impitoyable et arrogant, doublé d'un terroriste mondial. Le Conseil National de Transition se réclame de la démocratie, et a obtenu droit de citer dans le monde libre. Mais peut-on juger de sa bonne foi dans un contexte de guerre civile, sans constitution ni élections ? Nous l'avons déjà évoqué : le président du CNT a annoncé que la future constitution sera fidèle à la charia, à la loi du Coran.

En d'autres termes la mort de Khadafi ne donne aucune garantie ni sur le sort de la démocratie ni sur la liberté religieuse.

Faut-il s'en étonner ? Les « printemps arabes » ont renversé les dictateurs de leur piédestal. Mais, à ce jour, ils n'ont pas été prolongés par l'émergence d'une société civile organisée.

Le phénomène s'était déjà produit à la suite de la chute du mur de Berlin : en Russie, en Biélorussie, en Ukraine, en Roumanie, l'après-soviétisme a été géré par les cadres du parti communiste hâtivement convertis en libéraux. Ailleurs, fort heureusement, une société civile ancrée dans des convictions libérales a pu immédiatement installer la démocratie.

Le drame ou l'interrogation vécue aujourd'hui en Libye, comme en Egypte, comme en Tunisie – et peut-être demain en Syrie – est que la seule force organisée pour prendre le relais est celle des islamistes. Par exemple, à la veille des élections en Tunisie, que pèsent les quelque cent vingt listes face à celle des intégristes animés par leurs imams ?

L'Islam extrême est-il soluble dans la démocratie ? Une opposition libérale peut-elle émerger, et s'exprimer librement ? Certes tous les chefs d'Etats occidentaux ont salué la mort du dictateur comme une promesse de liberté et de développement. Mais que feront-ils pour accompagner les peuples libérés sur la bonne voie ? Mesurent-ils le risque d'un Moyen Orient regroupé autour de l'Iran (version pessimiste) ou de la Turquie (version optimiste), et uni dans une commune volonté d'en finir avec Israël ?

TIMEO DANAOS ET DONA... RECIPIENTES

J) 1) 1 B*-) ()7 ' %() %9< *-87 %9< G6)' 7

Les érudits que vous êtes ne s'y sont pas trompés. La formule : « Je me méfie des Grecs, même quand ils font des cadeaux (dona ferentes) » est devenue « même quand ils reçoivent des cadeaux (dona recipientes) ».

Les cadeaux faits aux Grecs sont en effet doublement inquiétants. D'une part les Grecs n'ont aucun goût pour l'austérité qu'on leur demande en échange du don. Normal : 60 % de la population vit de la redistribution de la manne européenne, et 40 % gagne sa vie en travaillant, mais...au noir. Le climat se tend chaque jour, et les chances de voir les Grecs rembourser leur dette sont désormais infimes. Mais d'autre part les donateurs s'orientent vers des formules de plus en plus extravagantes.

La première consiste à grossir encore le Fonds Européen de Stabilisation Financière (FESF) dont l'objectif premier et dorénavant accepté est de réunir 440 milliards d'euros. Les dirigeants français voudraient aller plus loin, se disant que pour soutenir les banques françaises malades de la dette, il vaut mieux partager la

charge avec les autres (notamment les Allemands) plutôt que de puiser dans nos finances nationales assez mal en point!

L'opposition de la chancelière, confirmée au cours de la réunion de Francfort en début de semaine, a fait naître une autre idée : le FESF ne serait plus un trésor dans lequel puiser, mais interviendrait comme caution pour garantir les emprunts émis par les endettés sur les marchés financiers. En apportant suivant les cas une garantie de 10, 20 ou 30 %, le FESF pourrait couvrir plus de 2.000 milliards : derrière la Grèce pourraient se profiler d'autres pays actuellement mal en point. Mais les prêteurs éventuels accepteraient-ils un tel marché de dupes? Enfin, et non le moindre, Monsieur Barroso a suggéré de mettre immédiatement à la disposition de la Grèce 15 milliards dont dispose l'Union Européenne au titre des fonds structurels. Devinez qui paiera.

Conclusion : les donateurs sont donc aussi dangereux que les donataires. Méfiance !

60 DEPUTES « LIBERAUX » VEULENT AUGMENTER LES IMPOTS

" 2) 86-&92) () M-' ,)0 P-632 (%27 L)7 E' , 37 6)A3-8 0L%: %0 () 60 (B498B7 : -2' 63=%&0) !

Michel Piron est député UMP du Maine et Loire. Il passe pour réformateur et libéral. Il a même participé à un colloque organisé en 2003 par l'ALEPS. Nous n'en sommes que plus atterrés par la tribune parue dans Les Echos de lundi dernier sous le titre « Et si l'on prenait les Français pour des gens raisonnables ? ». D'ailleurs, ce titre et la première partie de ce papier sont excellents. Michel Piron rappelle que face à la crise la priorité est la réduction des dépenses publiques, qui ne peut se faire sans la « redéfinition de ce qui relève du champ public et de ce qui revient au secteur public ». Excellent.

Vient alors une affirmation péremptoire : la réduction des dépenses publiques ne suffira pas. Il paraît que c'est « la plupart des économistes » qui le disent. Sans doute s'agit-il des mauvais économistes, ceux dont Bastiat disaient qu'ils s'arrêtent « à ce qui se voit ». Car les bons économistes s'accordent à penser que la hausse de la fiscalité est la façon la plus sûre de tuer la croissance, seule réponse à la crise. Ils prennent en compte « ce qui ne se voit pas ». La hausse de la fiscalité a un double effet. Le premier, amplifié par la progressivité de l'impôt qui ciblerait de surcroît

l'épargne et les « revenus financiers » – comme le souhaite Michel Piron – conduit les contribuables concernés, parmi lesquels « les plus aisés », à freiner leur activité. Pourquoi entreprendre, embaucher et développer son affaire? Pourquoi gagner davantage et épargner puisque le patrimoine sera confisqué ?

Même si on le nie en France « l'effet Laffer » existe : c'est en diminuant l'impôt, sa progressivité, que l'on accroît les recettes fiscales ? Les bienfaits des réformes Reagan et de la flat tax n'ont-ils pas été prouvés ? Le deuxième effet d'une hausse des impôts est l'incitation à la dépense publique. L'Etat gaspille tout ce qu'il touche, et non seulement il perdra des recettes, mais il prendra argument des prévisions de plus-value fiscale pour se lancer dans quelque promesse démagogique.

« Et si l'on prenait les élus pour des irresponsables ? » C'est le titre que nous pourrions donner à cette tribune. Colporter des slogans politiquement corrects comme « rapprocher l'impôt sur les revenus du capital de celui sur les revenus du capital » (Piketty!) ou « faire payer les riches » augure mal des chances de reconduite de cette majorité « libérale ».

IL EST ENCORE TEMPS DE REJOINDRE L'ALEPS

" 2) A77) 1 &0B) GB2B6%0) (%27 0% 4)674)'8-:) () 0% '%1 4%+2) 46B7-()28-)00)

Lecteurs de la Nouvelle Lettre, vous avez deux occasions de rejoindre l'ALEPS ces jours prochains. Tout d'abord, il est encore temps de venir participer à l'Assemblée Générale

Ensuite, pour ceux qui ne pourront y venir et ne sont pas membres de l'ALEPS, ils peuvent participer à la campagne d'adhésion que nous lançons. Il est grand temps de se mobiliser à la veille d'échéances électorales (présidentielle bien sûr, mais aussi législatives) qui aujourd'hui s'annoncent comme un succès du socialisme primitif, avec 60 % des suffrages pour François Hollande. Quelle est la parade ? La voix des libéraux peut-elle être entendue ?

La plus ancienne en France des associations au service de la liberté, indépendante de tout parti ou tout homme politique, l'ALEPS est aussi aujourd'hui le point de rencontre de plusieurs instituts et associations de la mouvance libérale,

et siègent à son conseil des personnalités de l'Institut de Recherches Economiques et Financières (IREF), Contribuables Associés, Liberté Chérie, Institut Turgot, Centre Libéral Spiritualiste Français.

L'ALEPS n'a cessé de dénoncer les échecs, les dégâts et l'aveuglement criminel du socialisme. Mais elle combat avec autant de véhémence la sociale-démocratie et l'étatisme pratiqués par des gouvernements de droite comme de gauche. L'ALEPS montre la vraie troisième voie : celle de la liberté, de la responsabilité et de la dignité.

L'ALEPS publie un bulletin trimestriel et la Nouvelle Lettre hebdomadaire éditée par la SEFEL. Le site www.libres.org est visité par 4.000 internautes par jour. L'ALEPS décerne le Prix du Livre Libéral et organise l'Université d'Eté de la Nouvelle Economie à Aix en Provence.

Une somme de 50 euros permet d'adhérer (25€) et de recevoir le bulletin trimestriel (25€).

Pour l'Assemblée Générale s'annoncer par mail alepsmariane@hotmail.com ou par téléphone (0143805518).

La rubrique « Portrait » propose des fiches pédagogiques sur les grands penseurs, dont les idées mènent encore le monde – dans des directions opposées sans doute. Ces fiches permettront peut-être d'améliorer le niveau de culture des jeunes, condamnés à la pensée unique par l'Éducation Nationale. Après 26 économistes, voici une galerie de 25 philosophes qui s'est ouverte avec Platon, Aristote, Cicéron, Augustin d'Hippone, Grégoire VII, Thomas d'Aquin, Machiavel, Jean Bodin et Grotius.

La nature de la philosophie

Descartes compare la philosophie à un arbre, dont les racines sont la métaphysique, le tronc la physique, et les branches les sciences, et notamment la médecine, la mécanique et morale.

Cette image représente fidèlement les aspects très différents de son œuvre.

Descartes a été en effet métaphysicien (preuve et nature de Dieu), physicien (astronomie, optique), chimiste et naturaliste (vie des animaux), mathématicien (algèbre, géométrie analytique), moraliste (analyse des mœurs et du pouvoir). Par l'ampleur de ses ambitions intellectuelles, il annonce Marx : rien ne saurait échapper à sa logique. La philosophie de Descartes se veut globale. Elle se fixera définitivement après la condamnation de Galilée, dont Descartes partage les théories coperniciennes (héliocentrisme : la terre tourne autour du soleil). A vrai dire, la partie « scientifique » de l'œuvre de Descartes s'avèrera avec le temps d'une grande faiblesse, tandis que sa partie métaphysique, épistémologique et anthropologique laissera des traces durables, parfois au cœur des débats contemporains.

Ame et corps : le dualisme cartésien

L'être humain est fait de deux substances différentes : l'âme et le corps. Les animaux sont des corps sans âme. L'âme est la substance pensante, c'est ce qui définit l'homme. L'existence de l'homme est contenue dans sa pensée. « Je pense et j'existe » (ce qui n'est pas exactement le « je pense donc je suis » que Descartes a finalement abandonné). Le « cogito », la faculté de penser, est ce qui conduit l'homme à la recherche de la vérité, qui est la réaction logique au doute fondamental qui l'agite. Sans doute le corps va-t-il solliciter aussi la pensée, mais il ne peut conduire à aucune connaissance, il ne produit que sensations. Pourquoi se référer à ce dualisme ? C'est qu'il marque la puissance de l'esprit, libéré de toute limite, ouvrant grandes les portes de la connaissance.

La connaissance, la découverte des lois par la raison

Située au cœur du cartésianisme, voici l'idée que l'homme peut accéder à la connaissance par la

découverte de lois universelles et intemporelles. Tout est régi par ces lois, et un raisonnement rigoureux, déduit du plus simple pour aller au plus complexe, permet de les mettre à jour. Tout est accessible à l'esprit, même si les lois ne sont pas évidentes, et n'apparaissent qu'après une analyse, une synthèse et une mesure (« dénombrement »).

Descartes est ainsi en rupture totale avec la tradition de la philosophie d'Aristote ou de Saint Thomas d'Aquin et des scolastiques : il élimine l'essentialisme de l'être humain. Il propose une connaissance parfaite et définitive, niant le temps et l'expérience. L'infinité elle-même, l'existence de Dieu, sont elles-mêmes à la portée de la raison humaine. Dans sa « critique de la raison pure », Kant soutiendra au contraire que l'homme ne peut accéder à la connaissance parfaite ; il a besoin de la foi pour trouver une réponse : « abolir le savoir afin d'obtenir une place pour la croyance ».

Mais, bien avant Kant, Descartes s'attirera les critiques les plus vives de Pascal, Hobbes, Leibniz, Spinoza, entre autres.

La présomption fatale et le constructivisme

On pourrait prêter à Descartes le slogan : « c'est ça et rien d'autre ». Le « doute cartésien » n'est qu'un leurre : il n'est là que pour expliquer l'appétit de savoir de l'être humain. En réalité le cartésianisme c'est la certitude qu'il y a un déterminisme rationaliste, c'est l'orgueil de tout pouvoir connaître, de tout pouvoir expliquer : « présomption fatale » dira Hayek. Cette attitude est fréquente chez les beaux esprits (« Nous avons trop de beaux esprits », estimait Bastiat). Cette mentalité inspire évidemment tous les constructeurs de sociétés parfaites, et les Jacobins extrêmes, puis les Saint-Simoniens, tout comme les positivistes disciples d'Auguste Comte, se référeront volontiers à Descartes. Mathématiciens, et scientifiques sont facilement également séduits par Descartes, sa rue borde l'École Polytechnique. Mettre en équations Dieu, la société, puis maintenant l'économie : n'est-ce pas la voie du progrès ? Quand Glucksmann proclame « Descartes, c'est la France », rend-il réellement hommage à ses compatriotes : raisonneurs, intolérants, dominateurs ?



DESCARTES

1596 - 1650